



V Praze dne: 22.7.2025
Č. j.: MCP6 0574428/2025

Vážená paní
Ing. Eva Tichá
zastupitelka
ÚMČ Praha 6
Čs. armády 23
160 52 Praha 6
eticha@praha6.cz

Věc: Odpověď na interpelaci ve věci kácení stromů na pozemku v blízkosti Kotlářky

Vážená paní zastupitelko, milá Evo,

Reaguji na Vaši interpelaci ve věci kácení dřevin rostoucích mimo les v blízkosti významného krajinného prvku (dále jen „VKP“) Kotlářka vznesenou na zastupitelstvu MČ Praha 6 dne 23.6.2025.

Vyžádal jsem si v této věci vyjádření Oddělení státní správy Odboru dopravy a životního prostředí ÚMČ, které níže v úplnosti ocituji. Hned na úvod nicméně považuji za nutné zopakovat, že výkon státní správy je a musí být ze svého principu nezávislý na rozhodování politických orgánů.

V návaznosti na červnový podnět jednoho z občanů, který oznámil potenciálně škodlivou činnost v ulici Hanzelkova, byla ze strany Odboru dopravy a životního prostředí (dále jen „ODŽP“) ihned zahájena spolupráce s městskou policií, která dalšímu pokračování zásahů do území, resp. na jemu přilehlých pozemcích, zabránila a ve dnech následujících oznámění místo opakovaně monitorovala. V činnosti na základě několika zjištění ODŽP popsanych níže tak nebylo dále pokračováno.

Zástupci odboru ODŽP se následně na místě setkali se zástupcem České inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“), aby ještě podrobněji prověřili situaci na místě a identifikovali dotčené pozemky, přičemž jako dotčené byly identifikovány pozemky s parc. č. 3082/2, 3082/57 a 3083/138, kat. území Dejvice, Praha 6, které dle evidence registrovaných VKP, veřejně dostupné na webovém portálu Magistrátu hlavního města Prahy, nejsou součástí Vámi zmiňovaného VKP Kotlářka, ale pouze s ním sousedí. Z toho důvodu je Vaše domněnka, že by vlastník potřeboval k činnosti na předmětných pozemcích (závažné) stanovisko k zásahu, který by mohl vést k poškození či zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, mylná.

Pro informaci dále sděluji, co předcházelo červnovým událostem. V měsíci březnu tohoto roku bylo v souladu s § 8 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v relevantním znění (dále jen „ZOPK“), oznámeno kácení v rámci zapojeného porostu vyrůstajícího na výše vyjmenovaných třech pozemcích, a to v rozsahu cca 15 % celkové plochy. Toto oznámení bylo po předchozím projednání (toto projednání mělo výlučně informativní charakter a nebyl o něm učiněn písemný záznam, neboť se to nejevilo jako potřebné za předpokladu, že v případě oznámení kácení z důvodů pěstebních musí být učiněno s předstihem 15 dnů písemnou formou) dané věci akceptováno a proběhlo již v posledním březnovém víkendu. ODŽP se důrazně ohrazuje proti tvrzení, že by snad dané ohlášení bylo akceptováno s ohledem na osobu vlastníka pozemku, neboť při splnění náležitostí daných § 4 odst. 2 vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, v relevantním znění, je oznámení akceptováno vždy, pokud neodporuje požadavkům na ochranu dřevin (v takovém případě by bylo pozastaveno, omezeno nebo zakázáno). V daném případě zdůvodnění oznámení příslušný správní orgán shledal jako logické a opodstatněné, neboť se jednalo primárně o odstranění invazních druhů, které jsou zejména ve vztahu právě k sousedství VKP velmi problematické, a uvolnění prostoru pro perspektivnější jedince.

Činnost, která probíhala ve dnech na začátku měsíce června (ve skutečnosti se jednalo o dny na konci měsíce května), jichž se týká Vaše interpelace, dle zjištění ODŽP odpovídalo toliko zahradnickým pracem. Jednalo se dle všeho o ořezy stávajících dřevin, nikoliv však jejich kácení, a o štěpkování dřívě realizované probírky, jíž se týkalo výše zmíněné oznámení (dle zjištění ODŽP na místě rozhodně nelze souhlasit s Vámi uváděným tvrzením o vykácení všech stromů a vzniku holiny). Ze strany ODŽP nebylo zjištěno, respektive nelze prokázat, nepovolené kácení dřevin rostoucích mimo les a s tímto naším závěrem se ztotožňuje i ČIŽP, která předběžně sdělila, že nepředpokládá zahájení kontroly státního dozoru, tedy ani správního řízení o přestupku ve smyslu § 87 odst. 2 písm. e) či § 88 odst. 1 písm. c) ZOPK. K tomuto závěru ODŽP dospěl na základě toho, že ani z fotodokumentace zaslané občanem, který vůči ODŽP a městské policii učinil podnět, ani z fotodokumentace pořizené na místě zasahující městskou policií, ani z té, která byla pořizena ODŽP a ČIŽP přímo nevyplývá, že by se v termínu, jehož se týká Vaše interpelace, skutečně kácelo. Z námi vyžádaných fotografií zaslaných zástupcem oznamovatele březnového kácení pak vyplývá, že stav porostu na konci března, tj. po zásahu, odpovídá současnému stavu. Na místě nebyly zjištěny známky, které by svědčily pro to, že by došlo k přestupku ve smyslu § 87 odst. 1 písm. c), § 87 odst. 2 písm. c) či § 88 odst. 1 písm. e) ZOPK, týkající se ochrany ptactva.

Z výše uvedených důvodů ODŽP považuje podezření z porušení platné legislativy za neprokazatelné a je přesvědčen o tom, že k němu nedošlo. Řízení správního řízení o přestupku ve smyslu § 87 odst. 2 písm. e) či § 88 odst. 1 písm. c) ZOPK ze strany ODŽP zahájeno nebylo a v takové věci tedy není veden ani spis, který by mohl být poskytnut.

Z dané situace nicméně však budou vyvozeny konkrétní závěry týkající se problematiky kácení v ohlašovacím režimu a snaha o nastavení efektivnějšího mechanismu, který zajistí, že ODŽP bude v případě takového kácení schopen jednoznačně identifikovat, zda nedošlo v době pozdější k překročení rozsahu oznámeného kácení.

Pokračování jakékoliv potenciálně škodlivé činnosti na pozemku bylo nicméně zabráněno a dle ODŽP zůstala celková výměra zapojeného porostu na pozemku zachována, neboť březnový zásah do něho nenarušil zápoj v oblasti korun. V případě kácení s jinou motivací, než by byly pěstební důvody, si musí žadatel opatřit povolení podle § 8 odst. 1 ZOPK.

Na mimořádném zastupitelstvu konaném dne 15.7.2025 jste svůj podnět zopakovala a doplnila ho o podnět ve věci neoprávněného oplocení pozemku. K řešení této věci je příslušný k řešení stavební úřad, na který byl vznesen dotaz. Odpověď Vám bude zaslána samostatně.

S pozdravem